



STAROSTA MĚSTA BÍLOVCE

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
Č.j.: ŽP/5882-13/7-2013/vav
VYŘIZUJE: Ing. Vavříková
TEL.: 556 414 213
FAX: 556 414 217
E-MAIL: darja.vavrikova@bilovec.cz

Předseda osadního výboru Výškovice
Pavel Ulman
Výškovice 59
743 01 Bílovec

DATUM: 28. února 2013

Sdělení k e-mailu pana Pavelka ze dne 12.2.2013, kterým reagoval na informace podané v průběhu veřejné schůze dne 12.2.2013 zástupci Městského úřadu Bílovec, odboru životního prostředí a územního plánování.

Městskému úřadu Bílovec, odboru životního prostředí a územního plánování byl dne 12.2.2013 předsedou osadního výboru ve Výškovicích přeposlán e-mailem dopis pana Pavelka, ve kterém uvádí tzv. „na pravou míru informace představitelů města“ prezentované na veřejné schůzi dne 12.2.2013.

Vzhledem k tomu, že pan Pavelek vznesl v rámci diskuze dotaz na způsob likvidace odpadních vod ze žumpy, byly mu podány informace vztahující se k provozování žumpy, což je bezodtoková jímka, která není napojena na kanalizační řad. Nejedná se tedy o septik, což je průtočné zařízení, v němž dochází k sedimentaci hrubých nečistot z odpadních vod tzv. předčištění před jejich vtokem do veřejné kanalizace. Provoz septiku popisuje následně pan Pavelek ve svém dopise adresovaný svým spoluobčanům ve Výškovicích a poukazuje, že došlo k mylnému informování občanů Výškovice.

Stavba žumpy, není vodním dílem ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, protože jejím prostřednictvím nedochází k nakládání s vodami. Uživatelé této stavby mají jen tuto povinnost vycházející z § 38 odst. 6 tohoto zákona: „*Kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímkce, je povinen zajišťovat jejich zneškodňování tak, aby nebyla ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod, a na výzvu vodoprávního úřadu nebo České inspekce životního prostředí prokázat jejich zneškodňování v souladu s tímto zákonem.*“

Dále chceme v souvislosti s provozem žumpy znovu uvést, že vyvážení žumpy o obsahu 10 m³ je normováno pro 4 osoby v jedné domácnosti na četnost 1 x za 20 dní.

Vlastní stavba septiku je pak již chápána jako vodní dílo (§ 55 odst. 1 písmene c) zákona č. 254/2001 Sb.), protože jejím prostřednictvím dochází k nakládání s vodami resp. k jejich předčištění před vypuštěním do kanalizace. Tento septik je pak následně provozován tak, že se usazený kal dle potřeby 1-2 x za rok z usazovacích komor septiku odstraní.

Ministerstva životního prostředí k postupu vodoprávních úřadů v souvislosti se zánikem povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních – k nahlédnutí např. zde:

[http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zanik_povoleni_vypousteni_vod/\\$FILE/OOV-MN_zanik_povoleni-20070101.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zanik_povoleni_vypousteni_vod/$FILE/OOV-MN_zanik_povoleni-20070101.pdf)

Máme za to, že by si pan Pavelek ještě dříve, než mylně informuje své spoluobčany, měl ujasnit, jaké jsou rozdíly mezi septikem a žumpou.

Zaměstnanci Městského úřadu Bílovec, kteří vykonávají v rámci své pracovní náplně státní správu, a tedy vydávají i příslušná rozhodnutí, jež jsou následně přezkoumávány odvolacími orgány, splňují kvalifikační předpoklady pro výkon své funkce. Mají k tomu odpovídající vzdělání i zvláštní odbornou způsobilost. Dokážou tedy mimo jiné i rozlišit co je žumpa a co septik.

U problematiky neudržovaných pozemků jsou opět dopisem pana Pavelka nepřesně interpretovány informace podány na veřejné schůzi:

Údaje uvedené v dopise pana Pavelka jsou upraveným zněním tiskové zprávy Státní rostlinolékařské správy – k nahlédnutí zde:

http://eagri.cz/public/web/srs/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/x2010_x10-09-10-povinnosti-plevele.html

Bohužel závěry pana Pavelka nereflektují některá ustanovení platné legislativy. Jak už bylo řečeno při našem setkání, při nápravě nevyhovující situace týkající se neudržovaných pozemků lze zvolit dva postupy.

První vychází z ustanovení § 47b odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, kdy se přestupku dopustí ten, kdo neudržuje čistotu a pořádek na svém nebo jím užívaném pozemku tak, že naruší vzhled obce. V našem konkrétním případě, který se probíral na veřejné schůzi, ale toto ustanovení nelze použít z důvodu, že se předmětný pozemek nachází mimo intravilán a tvrzení o narušení vzhledu obce je tedy nepodložené a v případné odvolání proti takto vydanému rozhodnutí by bylo zamítnuto.

Druhý postup vychází z ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, kde je stanovena povinnost fyzických osob zjišťovat a omezovat výskyt a šíření škodlivých organismů včetně plevelů tak, aby nevznikla škoda jiným osobám nebo nedošlo k poškození životního prostředí anebo k ohrožení zdraví lidí nebo zvířat.

Případné ukládání sankce je tedy podmíněno prokázáním skutečnosti, že buď:

- vzniká škoda jiným osobám nebo
- dochází k poškození životního prostředí nebo
- dochází k ohrožení zdraví lidí nebo zvířat.

Ohrožení zdraví lidí nebo zvířat nelze ani při nejlepší vůli použít, poněvadž k němu nedochází. Naprosto stejné je to s poškozováním životního prostředí. Dostáváme se tedy k třetí podmínce, a tou je vznik škod jiným osobám. V tomto případě nestačí prohlásit, že k nějakým hypotetickým škodám může docházet, ale je třeba prokázat, že k nim opravdu dochází, resp. prokázat přímou příčinnou souvislost mezi způsobenými škodami a konkrétním

zapelevelým pozemkem. Pro tento postup ale nemáme žádné podklady ze strany poškozených.

Jak vyplývá z výše uvedeného, městský úřad obce s rozšířenou působností může zasáhnout proti osobám, které se nestarají o své pozemky. Prvním krokem je výzva vlastníka k nápravě nevyhovujícího stavu. Pokud vlastník nereaguje a neudržováním pozemku porušuje zákonem stanovené povinnosti, pak lze uložit pokutu. Rozhodnutí o uložení pokuty musí být ale odůvodněno a opřeno o relevantní důkazy, nikoliv např. o dojmy vyplývající z torza tiskové zprávy Státní rostlinolékařské správy.

Městský úřad Bílovec již se Státní rostlinolékařskou správou svou činnost koordinoval. V průběhu minulého roku provedl rostlinolékařský inspektor Státní rostlinolékařské správy RNDr. Jan Malík na předmětném pozemku místní šetření, z něhož vyhotovil záznam č.j. SRS 041617/2012, ve kterém konstatuje, že předmětný pozemek je dlouhodobě neobdělávanou zemědělskou půdou.

Výše uvedeným sdělením pouze reagujeme na neoprávněné osočení zaměstnanců Městského úřadu Bílovec, odboru životního prostředí a územního plánování, z neschopnosti prezentovat korektně plané právní normy. V další korespondenci na uvedená témata nebudeme již dále pokračovat a reagovat na případné další invektivy ze strany pisatele. Případné porušení výše popsaných zákonů pak budeme řešit pouze s osobami, jejich činností došlo k porušení zákonů.



Město Bílovec
Slezské náměstí 1
743 01 Bílovec 27

Petr Klimek